

INHALTSVERZEICHNIS

T. Wagner, N. Mager Einfluss regionaler Persönlichkeitsunterschiede auf Trink- motive und Interventionsmaßnahmen bei Trunkenheitstätern.....	57
Dokumentation	
Alkohol-Interlock-Systeme	
DVR fordert die Einführung von Alkohol-Interlocks für alkoholauffällige Kraftfahrer	69
Alkohol-Interlock-Programme in der EU.....	76
Aus der Forschung	
Dušek, L. & Traxier, C.: Learning from Law Enforcement. CESinfo Working Paper No. 8043. (König).....	79
Lönnqvist, J.E., Ilmarinen, V.-J. & Leikas, S.: Not only assholes drive Mercedes. Besides disagreeable men, also conscientious people drive high-status cars. (König).....	81
Zur Information	
99. Internationale Jahrestagung der Deutschen Gesellschaft für Rechtsmedizin – Kurzbericht (Iwersen-Bergmann)	84
Schweiz: Durchführung von Studien über den Cannabis- konsum zu Genusszwecken.....	89
59. Deutscher Verkehrsgerichtstag vom 28. bis 29. Januar 2021 in Goslar	92
Fundstücke	93
Rechtsprechung	
13. Europäischer Gerichtshof, Urteil vom 28. Oktober 2020 – Anerkennung einer EU-Fahrerlaubnis im Inland	97
14. Oberlandesgericht Celle, Beschluss vom 6. März 2021 – Unterbrechung der Verfolgungsverjährung bei Verkehrsordnungswidrigkeiten	100
15. Schifffahrtsobergericht Karlsruhe, Urteil vom 9. November 2020 – Trunkenheitsfahrt i.S.d. § 316 StGB mit einem Sportboot	102
16. Landgericht Koblenz, Beschluss vom 16. Dezember 2020 – Entschädigungsanspruch wegen vorläufiger Entziehung der Fahrerlaubnis	104
17. Landgericht Köln, Beschluss vom 9. Oktober 2020 – Trunkenheitsfahrt mit einem E-Scooter	106

18. Oberverwaltungsgericht Nordrhein-Westfalen, Beschluss vom 16. Februar 2021	
– Darlegungserfordernisse eines medizinisch-psychologischen Gutachtens/ Nachweis Trennungsvermögen bei gelegentlichem Cannabiskonsum	107
19. Saarländisches Oberverwaltungsgericht, Beschluss vom 12. Februar 2021	
– Fahreignung bei Cannabimedikation	109
20. Oberverwaltungsgericht Thüringen, Beschluss vom 15. Januar 2021	
– MPU-Anordnung nach einmaliger Trunkenheitsfahrt mit BAK < 1,6 Promille	111
21. Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz, Urteil vom 9. Dezember 2020	
– Formelle Rechtswidrigkeit einer MPU-Anordnung/Zu widerhandlung i.S.d. § 13 S. 1 Nr. 2 b FeV/Nachtrunk	112
22. Sächsisches Oberverwaltungsgericht, Beschluss vom 13. November 2020	
– Anwendbarkeit des § 13 S. 1 Nr. 2 c FeV auf Fahrradfahrer	116
23. Verwaltungsgericht Darmstadt, Beschluss vom 25. Februar 2021	
– Anlassbezogenheit und Verhältnismäßigkeit einer MPU-Anordnung nach § 14 FeV	118
24. Verwaltungsgericht Weimar, Beschluss vom 18. Januar 2021	
– Beweislast für positive Feststellung der Ungeeignetheit des Fahrerlaubnisinhabers	119