

Zeitschrift für das gesamte Lebensmittelrecht

29. Februar 2016

43. Jahrgang

Seiten 1–128

Inhalt

Editorial

<i>Preuß, Axel</i> Meinungsfreiheit und Verantwortung.....	1
---	---

Abhandlungen

<i>Loosen, Peter</i> Die neue Novel Food-Verordnung – Übersicht und erste Bewertung	3
<i>Bobbert, Christian</i> Lebensmittelüberwachung: Bund- und Länderkompetenzen zwischen Konvergenz und Divergenz	13

Rechtsprechung

Gerichtshof der Europäischen Union, Urteil vom 17.12.2015 – C-157/14 – „Neptune Distribution“ – Art. 8 Abs. 1 Verordnung (EG) Nr. 1924/2006; Art. 9 Abs. 2 Richtlinie 2009/54/EG; Art. 11 Abs. 1 und Art. 16 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union – sehr natriumarm/kochsalzarm unzulässige Angabe für natürliche Mineralwässer – „geeignet für natriumarme Ernährung“ eine gleichbedeutende Angabe zu natriumarm/kochsalzarm – Gültigkeit von Art. 9 Abs. 1 und 2 der Richtlinie 2009/54 nicht durch Verordnung (EG) Nr. 1924/2006 beeinträchtigt.....	33
<i>v. Jagow, Carl</i> Vorsicht vor nicht ausreichend erforschten Natriumverbindungen!	63
Bundesgerichtshof, Urteil vom 16.4.2015 – I ZR 27/14 – „Bohnengewächsextrakt“ – § 8 Abs. 3 Nr. 2, § 4 Nr. 11 UWG; Art. 1 Abs. 2; Art. 3 Abs. 2 und 4 Verordnung (EG) Nr. 258/97; § 3 Abs. 1 und 2 NLV – Verwendung und Verzehr als Extrakt vor dem Stichtag entscheidend für die Beurteilung als neuartiges Lebensmittel – Verwendung und Verzehr der Pflanze in anderer Form ist irrelevant für den Status als neuartiges Lebensmittel eines Extraktes – Novel Food Katalog gewichtiges Indiz für den Status als neuartiges Lebensmittel, welches durch wissenschaftliche Veröffentlichungen erschüttert werden kann.....	66
<i>Ballke, Christian</i> Mehr Schatten als Licht	76

Kammergericht Berlin, Urteil vom 27.11.2015 – 5 U 96/14 – „Vitamine GESUND“ – Art. 2 Abs. 2 Nr. 5, Art. 10 Abs. 3, Art. 13 und Art. 14 Verordnung (EG) Nr. 1924/2006 – „Vitamine GESUND“ ist eine unspezifische gesundheitsbezogene Angabe – Art. 10 Abs. 3 Verordnung (EG) Nr. 1924/2006 ist bereits anwendbar, auch wenn die Gemeinschaftslisten noch nicht abschließend erstellt wurden – Die Rechtsprechung des BGH bzgl. Art. 10 Abs. 3 Verordnung (EG) Nr. 1924/2006 ist abzulehnen	81
<i>Meisterernst, Andreas</i> Im Labyrinth	87
Hanseatisches Oberlandesgericht Hamburg, Urteil vom 1.9.2015 – 7 U 7/13 – „Öffentlicher Meinungsaustausch mit NGOs“ – § 823 und § 1004 BGB; § 4 und § 5 UWG; Art. 3 Verordnung (EG) Nr. 1924/2006; § 11 LFGB – Lebensmittelunternehmen kann sich mittels Wissenschaftler gegen Kritik einer NGO wehren – Kein Freiraum für NGO mit entgegenstehenden Auffassungen konfrontiert zu werden – Unternehmen ist deshalb nicht Ansprüchen wegen Verletzung des Persönlichkeitsrechts ausgesetzt	92
<i>Sachs, Gunnar</i> Werbung? Meinung? Meinungswerbung!	98
Oberlandesgericht München, Beschluss vom 21.11.2014 – 6 W 2103/14 – „Natursalz vom Toten Meer“ – Art. 2 Abs. 2 Nr. 5 Verordnung (EG) Nr. 1924/2006 – Aussage zum Toten Meer und heilender Wirkung ist gesundheitsbezogene Angabe für Meersalz im Sinne der Verordnung (EG) Nr. 1924/2006 – „für Bio-Nahrungsmittel geeignet“ ist zutreffend für alle Speisesalze – Anforderungen an eine irreführende Werbung mit Selbstverständlichkeiten	103
<i>Kiontke, Andreas</i> Unlautere Werbung für Salz mit Gesundheitsbezug und Selbstverständlichkeiten	107
Stellungnahmen und Berichte	
<i>Martell, Helmut</i> Fragen zur Verkehrsauffassung	114
<i>Conte-Salinas, Nicola/Wallau, Rochus</i> „Denn alles Meinen ist nur Fragen“ – Anmerkungen zu <i>Wieser</i> , Verfolgung von Lebensmittelverstößen, und <i>Hering/Hering</i> , Compliance für Lebensmittelunternehmen und Lebensmittelkontrolle.....	124
Die Autoren	127