

INHALTSVERZEICHNIS

D. Grubb, L. Lindberg	
Exhalation profile and elimination kinetics of mouth alcohol....	57
Dokumentation	
49. Deutscher Verkehrsgerichtstag vom 26. – 28. Januar 2011 in Goslar	
Bericht über die Eröffnungsveranstaltung und die	
Arbeitskreise (Benjamin)	67
Arbeitskreis I: Drogendelikte im Verkehr	
Naturwissenschaftliche Grundlagen der Fahrlässigkeit –	
Zeitspanne der Nachweisbarkeit –	
Zuverlässigkeit von Drogenvortests (Daldrup)	72
Fahrlässigkeitsvorwurf bei Fahrten unter	
Drogeneinfluss (Häcker)	80
Das Stuttgarter Modell (Rieger)	84
Sofortiges Fahrverbot zur Gefahrenabwehr? (Bönke)	88
Zur Information	
DVW: Alkoholverbot für Kraftfahrzeugführer.....	93
ETSC: Drink Driving Monitor	95
ETSC: Drink Driving in Belgium	97
B.A.D.S.: Wegfahrsperrern erhöhen die Verkehrssicherheit	102
ETSC: Fact Sheet Italy	103
TISPOL: December's alcohol and drug operation	106
TISPOL: Changes to Norwegian drug driving law	107
5. Internationaler Fit to Drive-Kongress (Ankündigung)	108
Rechtsprechung	
12. Oberlandesgericht Köln, Beschluss vom 09. Juni 2010	
– Strafbarkeit gemäß § 21 Abs. 1 Nr. 1 StVG trotz EU-Fahrerlaubnis,	
Verschlechterungsverbot im Berufungsverfahren –	110
13. Oberlandesgericht Koblenz, Beschluss vom 08. November 2010	
– Richtervorbehalt gemäß § 81a Abs. 2 StPO, Darstellungsanforderungen	
im Falle eines Freispruchs vom Vorwurf des § 24a Abs. 2 StVG –	111
14. Oberlandesgericht Koblenz, Beschluss vom 02. Dezember 2010	
– Richtervorbehalt gemäß § 81a Abs. 2 StPO –	113
15. Landgericht Frankfurt am Main, Beschluss vom 02. Juni 2010	
– Richtervorbehalt i. S. d. § 81a Abs. 2 StPO –	113
16. Amtsgericht Bremen, Beschluss vom 20. August 2010	
– Vollstreckung mehrerer Fahrverbote –	114
17. Oberverwaltungsgericht Sachsen-Anhalt, Beschluss vom 19. Oktober 2010	
– Entziehung der Fahrerlaubnis wegen Konsums von Amphetamin –	115
18. Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg, Beschluss vom 18. Januar 2011	
– Zeitpunkt für Beurteilung der Rechtmäßigkeit einer MPU-Anordnung	
gemäß § 13 Nr. 2 b FeV –	117

19. Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg, Beschluss vom 18. November 2010 – Isolierte strafgerichtliche Sperrfrist als Maßnahme i. S. d. des § 28 Abs. 4 S. 1 Nr. 3 FeV –	118
20. Bayerischer Verwaltungsgerichtshof, Beschluss vom 13. Januar 2011 – Vereinbarkeit des § 28 Abs. 4 S. 1 Nr. 2 FeV mit Gemeinschaftsrecht, Isolierte Sperrfrist als Maßnahme i. S. d. § 28 Abs. 4 S. 1 Nr. 3 FeV –	121
21. Verwaltungsgericht Neustadt (a. d. Weinstraße), Beschluss vom 14. Oktober 2010 – Gleichsetzung der Anordnung einer isolierten Sperrfrist mit Entziehung oder Beschränkung der Fahrerlaubnis –	124
22. Verwaltungsgericht Oldenburg, Urteil vom 03. August 2010 – Gelegentlicher Cannabiskonsum, Rechtswidrigkeit von Nr. 1.4 der landesinternen Arbeitsanweisung zu § 14 FeV –	126