

55. Bayerischer Verwaltungsgerichtshof, Beschluss vom 19. April 2010 – MPU-Anordnung gegenüber Inhaber einer EU-Fahrerlaubnis –	308
56. Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg, Beschluss vom 03. Mai 2010 – Bindungswirkung gemäß § 3 Abs. 4 S. 1 StVG –	310
57. Verwaltungsgericht Bremen, Beschluss vom 26. April 2010 – Entziehung der Fahrerlaubnis wegen gelegentlichen Cannabiskonsums und mangelnden Trennungvermögens –	312
58. Verwaltungsgericht Ansbach, Beschluss vom 25. Februar 2010 – Nichtvorlage einer MPU aus finanziellen Gründen –	313

Anhang

Supplement – Symposium des B.A.D.S.: „Vorsätzliche und fahrlässige Trunkenheitsfahrten: strafrechtliche Abgrenzung sowie zivil- und versicherungsrechtliche Auswirkungen“

Beiträge

Vorsatz und Fahrlässigkeit bei Trunkenheitsfahrten

(Eisenmenger)	Sup 3
Zum Vorsatz bei der Trunkenheitsfahrt (Maatz).....	Sup 8
Die strafrechtliche Problematik von Vorsatz und Fahrlässigkeit bei Trunkenheitsdelikten (Janeczek)	Sup 14
Die vorsätzliche Trunkenheitsfahrt gemäß § 316 StGB – eine Ausnahme oder doch eher die Regel? (Scheffler / Halecker)	Sup 19
Vorsätzliche und fahrlässige Trunkenheitsfahrten (Tischler)...	Sup 25