

**Wissenschaftliches Organ
der Deutschen Gesellschaft
für Senologie,
Österreichischen Gesellschaft
für Senologie und
Schweizerischen Gesellschaft
für Senologie**

Herausgeber

D. Wallwiener, Tübingen

Redaktionsassistentz

S. Brucker, Tübingen

Vorstand der DGS

I. Schreer, Kiel
R. Schulz-Wendtland, Erlangen-Nürnberg
F. Peters, Mainz
J. Dunst, Lübeck
H. H. Kreipe, Hannover
W. M. Hohenberger, Erlangen
H. Tulusan, Bayreuth
U. R. Kleeberg, Hamburg
M. Dietel, Berlin
G. Maiwald, Ingolstadt
S. H. Heywang-Köbrunner, München
R. Engenhardt-Cabillic, Marburg

in Zusammenarbeit mit

Österreichische Gesellschaft für Senologie

vertreten durch C. Menzel, Salzburg

Schweizerische Gesellschaft für Senologie

vertreten durch B. Thürlimann, St. Gallen

Deutsche Krebshilfe

vertreten durch W. Jonat, Kiel

Deutsche Krebsgesellschaft

vertreten durch M. Bamberg, Tübingen

Wissenschaftlicher Beirat der DGS

U.-S. Albert, Marburg
B. Allgayer, Luzern
M. W. Beckmann, Erlangen
M. Dietel, Berlin
J. Dunst, Lübeck
V. Heinemann, München
R. Jakesz, Wien
W. Jonat, Kiel
M. Kaufmann, Frankfurt
R. Kreienberg, Ulm
S. Leinung, Leipzig
H. Maass, Hamburg
M. Marx, Görlitz
M. Müller-Schimpfle, Frankfurt
K. Possinger, Berlin
H. Schulte, Bonn
C. Thomssen, Halle
G. von Minckwitz, Frankfurt a. M.

Beirat der Aktions- und Selbsthilfegruppen

U.-S. Albert, Marburg
M. Kaufmann, Frankfurt
I. Naß-Griegoleit, Darmstadt
D. C. Schmitt, Augsburg
H. Schulte, Bonn

Newsletter

Für die Deutsche Gesellschaft
für Senologie: S. Brucker, Tübingen

Für die Österreichische Gesellschaft
für Senologie: T. Wagner, Wien

Für die Schweizerische Gesellschaft
für Senologie: I. Langer, Lausanne

Selbsthilfegruppen

vertreten durch H. Schulte, Bonn

Kostenträger

vertreten durch W. Jacobs, Düsseldorf

Translational Research

vertreten durch O. Wiestler, Heidelberg
und E. Solomayer, Tübingen

Versorgungsforschung

vertreten durch H. Pfaff, Köln

Rehabilitationseinrichtungen

vertreten durch U. Koch-Gromus,
Hamburg

AWMF

vertreten durch H. K. Selbmann, Tübingen

Fortbildung

vertreten durch T. Kühn, Esslingen
und L. Kiesel, Münster

Qualitätssicherung

vertreten durch R. Kreienberg, Ulm

Studien

vertreten durch J. Huober, Tübingen
und G. von Minckwitz, Frankfurt a. M.

Arbeitsgemeinschaft zertifizierter Brustzentren Deutschland

vertreten durch G. Bartzke, Rottweil
und A. Hettenbach, Göppingen

Der interessante Fall

vertreten durch F. Peters, Mainz

Editorial | Editorial

63 Editorial

Für Sie referiert und kommentiert

- 64 Kongressbericht 30. Annual San Antonio Breast Cancer Symposium –
„Auf dem Weg zur individualisierten Therapie: Wirkungen verstehen und nutzen lernen.“
- 71 Onkologie – Adjuvante Therapie beim invasiven Mammakarzinom abhängig
vom Lebensalter
- 72 Onkologie – Einfluss von Ernährung und körperlicher Aktivität auf Überleben
nach Brustkrebs
- 74 Onkologie – Duktales Carcinoma in situ: bessere Diagnosesicherheit durch MRT

Aktuell diskutiert

- 75 ► Konstertierte Aktion gegen Brustkrebs in NRW – Die Patientinnenbefragung im Rahmen
der (Re-)Zertifizierung der Brustzentren in NRW
- 78 Onkologie – Belastungserleben von Mammakarzinompatientinnen in der postoperativen
Behandlungsphase
- 84 ► Bildgebende Verfahren – Teilbrustbestrahlung: Grundlagen und Perspektiven
- 88 Onkologie – Krebspatientinnen mit Kinderwunsch: Bedeutung der Kryokonservierung
von Ovargewebe am Beispiel der Kryobank Bonn
- 90 Hormontherapie – Aktualisierte Empfehlungen IMS zur postmenopausalen
Hormontherapie

Fortbildung

- 93 Endokrinologie – Das klimakterische Syndrom der Patientin mit Mammakarzinom:
Risiken und Nutzen der Behandlungsoptionen
-

Wissenschaftliche Arbeit | Scientific Discussion

- 101 ► Erleben der Diagnosemitteilung und psychische Belastung bei Brustkrebspatientinnen
Perception of Cancer Disclosure and Psychological Distress in Breast Cancer Patients
A. Mehnert, C. Lehmann, U. Koch
-

I–VIII **Newsletter**

107 **Veranstaltungskalender**

109 **Impressum**

110 **Autorenhinweise**