

12. Bundesgerichtshof, Beschuß vom 9. November 1999 – 4 StR 521/99 – .....	185
13. Bundesgerichtshof, Beschuß vom 1. September 1999 – 2 StR 94/99 – .....	186
14. Bundesgerichtshof, Urteil vom 26. August 1999 – 4 StR 329/99 – .....	186
15. Bundesgerichtshof, Beschuß vom 17. November 1999 – 3 StR 438/99 – .....	188
16. Oberlandesgericht Hamm, Beschuß vom 21. Juni 1999 – 2 Ss 553/99 – .....	188
17. Oberlandesgericht Düsseldorf, Beschuß vom 28. Dezember 1999 – 2b Ss 191/99 – 74/99 I – (Anm. Scheffler) .....	189
18. Pfälzisches Oberlandesgericht Zweibrücken, Beschuß vom 16. November 1998 – 1 Ss 169/98 – .....	191
19. Oberlandesgericht Hamm, Beschuß vom 7. Januar 1999 – 4 Ss 1081/98 – .....	193
20. Amtsgericht Klötze, Urteil vom 25. Januar 2000 – 20 Ds 550 Js 20000/99 (293/99) – .....	194
21. Oberlandesgericht Celle, Urteil vom 25. März 1999 – 8 U 107/98 – (Anm. Littbarski) .....	195
22. Bundesgerichtshof, Urteil vom 26. Oktober 1999 – VI ZR 20/99 – (Anm. Molketin) ...	197
23. Landgericht Wuppertal, Urteil vom 14. Juli 1999 – 3 O 91/99 – .....	200
24. Oberverwaltungsgericht Münster, Beschuß vom 29. September 1999 – 19 B 1629/99 – 11 L 1720/99 –	202

Aus

UWE SCHMIDT

Zur

The preval

**Einleitung und**

Bis 1989 war  
nahezu unbekannt  
Deutschlands ei  
minalität ein st  
Sicherstellungs  
Deutschlands a  
lässt eine Unte  
nicht zu, sodass  
der Drogendeli

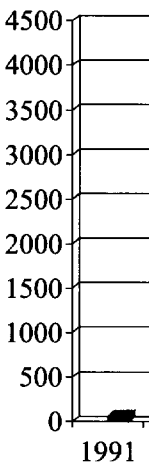


Abbildung 1:

Seit 1994 ist i  
Anzahl der festg  
an. Über 60 Pro

- 1) Institut für Rec
- 2) Institut für Rec
- 3) Institut für Rec
- 4) Institut für Rec